

**UCHWAŁA NR LV / 374 /2014
RADY GMINY KRASNE**

z dnia 27 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Palikówce.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz.267 z późn. zm),

Rada Gminy Krasne

uchwała, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Palikówce, złożonej przez Panią Joannę Cieśla oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krasne, skargę, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Krasne.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY KRASNE**
Stanisław Kutyś

Uzasadnienie

W dniu 11 kwietnia 2014r. wpłynęło do Wójta Gminy Krasne pismo Pani Joanny Cieśla, zam. 36-004 Łąka 250, w którym ww. twierdzi, że pracodawca nie wypłacił dodatkowego wynagrodzenia rocznego należnego za 2012r. przysługującego nauczycielom na zasadach i w wysokości określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1144), sprostował z urzędu świadectwo pracy oraz wypłacił dodatkowe wynagrodzenia rocznego należne za 2013r. z jednodniowym opóźnieniem. W odpowiedzi na wymienione pismo Dyrektor Zespołu Szkół w Palikówce wyjaśnił, że dokonano omyłkowego sprostowania z urzędu świadectwa pracy, natomiast jeżeli skarżąca nie zgadza się z jego treścią może - działając na podstawie art. 97 § 2¹ Kodeksu pracy - wystąpić z wnioskiem sprostowanie. Natomiast odnosząc się do sprawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012r. pracodawca poinformował, że na podstawie obowiązujących przepisów prawa ww. nie przysługuje prawo do dodatkowego wynagrodzenia rocznego, uzasadniając przyjęte stanowisko obowiązującymi przepisami prawa pracy, wyjaśnieniami Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz orzecznictwem Sądu Najwyższego.

W kolejnym piśmie z dnia 29 kwietnia 2014r. skierowanym do Dyrektora Zespołu Szkół w Palikówce ww. stwierdziła, że pismo z dnia 11.04.2014r. w przedmiocie nie wypłacenia nagrody rocznej za 2012r. należy potraktować jako skargę. Równocześnie skarżąca zażądała wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie art. 233 Kodeksu postępowania administracyjnego w celu załatwienia sprawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego w drodze decyzji administracyjnej, od której będzie przysługiwało odwołanie do organu wyższego stopnia oraz skarga do sądu administracyjnego. Równocześnie skarżąca ponowiła żądanie wyjaśnienia faktu sprostowania świadectwa pracy.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014r. poz. 191) nauczycielowi przysługuje dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach i w wysokości określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1144). Stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej pracownik nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w pełnej wysokości po przepracowaniu u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego. Pracownik, który nie przepracował u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego, pod warunkiem, że okres ten wynosi co najmniej 6 miesięcy (art. 2 ust. 2 ww. ustawy). Przepracowanie co najmniej 6 miesięcy warunkujących nabycie prawa do wynagrodzenia rocznego nie jest wymagane w przypadku m.in. nawiązania stosunku pracy w trakcie roku kalendarzowego z nauczycielem i nauczycielem akademickim zgodnie z organizacją pracy szkoły (szkoły wyższej) (art. 2 ust. 3 ww. ustawy). Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) rok szkolny we wszystkich szkołach rozpoczyna się z dniem 1 września każdego roku, a kończy - z dniem

31 sierpnia roku następnego. W związku z tym nauczyciel zatrudniony na okres od 1 września do 31 sierpnia następnego roku nabywa prawo do dodatkowego wynagrodzenia pomimo nieprzepracowania u danego pracodawcy 6 miesięcy.

Skarżąca była zatrudniona w szkole w roku szkolnym 2012/2013 jako nauczyciel od 01.09.2012r. do 30.06.2013r. Ww. w dniu 21.06.2013r. korzystała ze zwolnienia od pracy na podstawie art. 188 Kodeks pracy. Powołany przepis stanowi, że pracownikowi wychowującemu przynajmniej jedno dziecko w wieku do 14 lat przysługuje w ciągu roku kalendarzowego zwolnienie od pracy na 2 dni, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia.

W związku z tym skoro skarżąca podjęła wprawdzie zatrudnienie 1 września 2012r., jednakże zakończyła z dniem 30 czerwca 2013r. a nie z dniem 31 sierpnia, zatem nie można zastosować w tej sytuacji art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej i ustalić ww. prawo do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012r.

Wynagrodzenie roczne wypłaca się nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie (art. 5 ust. 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym). W sytuacji skarżącej wynagrodzenie za 2013r. zostało wypłacone następnego dnia po upływie wskazanego wyżej terminu, jednakże zauważyć należy, że z uwagi fakt skorzystania przez ww. ze zwolnienia od pracy na podstawie art. 188 kodeksu pracy, a w związku z tym nieprzepracowania 6 miesięcy dodatkowe wynagrodzenie roczne nie przysługuje skarżącej również za 2013r.

Ponadto należy wyjaśnić, że chociaż przepis art. 97 § 2¹ kodeksu pracy stanowi, że pracownik może w ciągu 7 dni od otrzymania świadectwa pracy wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie świadectwa, jednakże przyjmuje się, że pracodawca ma prawo - pomimo braku wniosku pracownika - sprostować świadectwo pracy w każdym czasie w sytuacji dostrzeżenia błędu w jego treści, a obowiązującym jest nowe świadectwo pracy. Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996r. w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydawania i prostowania (Dz.U. z 1996r. nr 60, poz. 282 z późn.zm.) w przypadku sprostowania świadectwa pracy pracodawca jest obowiązany, najpóźniej w dniu wydania pracownikowi nowego świadectwa pracy, usunąć z akt osobowych pracownika i zniszczyć poprzednio wydane świadectwo pracy.

Natomiast przepis art. 233 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267. z późn.zm.) stanowi, że „Skarga w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego, powoduje wszczęcie postępowania, jeżeli została złożona przez stronę. Jeżeli skarga taka pochodzi od innej osoby, może spowodować wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu, chyba że przepisy wymagają do wszczęcia postępowania żądania strony”. Tym samym skarga może być potraktowana jako wniosek

[Wpisz tutaj]

o wszczęcie postępowania tylko wówczas, gdy dotyczy sprawy administracyjnej w 4rozumieniu art. 1 pkt 1 i 2 k.p.a., tj. sprawy załatwianej przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych wyżej. W związku z tym, że obowiązujące przepisy prawa nie zawierają podstawy prawnej do rozstrzygnięcia sprawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego w formie decyzji administracyjnej, skarga nie wszczyna postępowania administracyjnego w toku, którego zostałaaby wydana decyzja administracyjna.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać skargę za bezzasadną.

Pouczenie

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239. § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY KRASNE

Stanisław Kunysz